



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

28 января 2016 года

Дело №А56-67173/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 28 января 2016 года

Судья Тринадцатого арбитражного апелляционного суда Барканова Я.В.

при ведении протокола судебного заседания: Колокольцевой О.С.

при участии:

от истца: представитель Кожевников Д.В. (по доверенности от 03.10.2013),

от ответчика: представитель Урвилов Е.А. (по доверенности от 01.01.2016),

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-31187/2015) АО "Дикси Юг" на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2015 по делу № А56-67173/2015 (судья Вареникова А.О.), принятое

по иску ООО "Инвест Трейд"

к АО "Дикси Юг"

о взыскании,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Инвест Трейд» (адрес: Россия 191186, Санкт-Петербург, Невский пр. 22-24, лит. А, пом. 24, ОГРН:1127847174377) (далее - Истец, ООО «Инвест Трейд») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к акционерному обществу «ДИКСИ ЮГ» (адрес: Россия 142119, Подольск, Московская область, ул. Юбилейная, д. 32А, ОГРН: 1035007202460) (далее – Ответчик, АО «ДИКСИ ЮГ») о взыскании 3 098 864 руб. 51 коп. неустойки.

В соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено арбитражным судом первой инстанции в порядке упрощенного производства.

Решением арбитражного суда от 16.11.2015 иск удовлетворен частично, суд взыскал с Ответчика в пользу Истца 1 549 432 руб. 26 коп. неустойки, 28 494 руб. 32 коп. расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение дела в арбитражном суде первой инстанции и 25 000 руб. расходов на оплату услуг представителя. В остальной части иска отказано в связи с применением судом положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Не согласившись с названным решением, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просило состоявшийся судебный акт в части взыскания пеней изменить, снизив их размер на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходя их двукратной ставки рефинансирования Банка России. В обоснование своих доводов податель жалобы ссылается на несоразмерность предъявленных ко взысканию пеней последствиям нарушения обязательства. Кроме того, податель жалобы не согласен с распределением судебных расходов по делу.

В судебном заседании апелляционного суда представитель Ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, просил решение суда в обжалуемой части изменить.

Представитель Истца против удовлетворения апелляционной жалобы возражал по основаниям, изложенным в отзыве, просил решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие возражений сторон апелляционный суд проверяет законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции только в обжалуемой части.

Апелляционная жалоба рассмотрена судом в порядке упрощенного производства, предусмотренном гл. 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, с учетом особенностей, установленных ст. 272.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав мнения участвующих в деле лиц, апелляционный суд установил следующее.

Предметом настоящего спора являются обязательства сторон, возникшие из договора аренды от 20.05.2013 № Д-78708-р (далее – договор аренды), заключенного между ООО «Инвест Трейд» (далее - арендодатель) и ЗАО «ДИКСИ-ПЕТЕРБУРГ» (арендатор) в отношении нежилого помещения 1-Н, 2-Н, 4-Н общей

площадью 606,4 кв.м., этаж: подвал, 1, кадастровый номер 78:36:0535601:5663, расположенного в здании по адресу: Санкт-Петербург, пр. Энгельса, д. 63, лит. А, предоставленного в аренду сроком на 10 лет (в редакции дополнительного соглашения от 17.03.2014).

Ответственность арендатора за нарушение сроков внесения арендной платы установлена пунктом 8.7 договора аренды в виде неустойки в размере 0,5% от просроченной суммы за каждый день просрочки.

Вступившим в законную силу решением арбитражного суда от 27.04.2015 по делу № А56-8969/2015 с Ответчика взыскана задолженность по арендной плате по договору аренды в размере 2 979 677 руб. 41 коп., а также неустойка за просрочку платежей в размере 4 798 799 руб. 99 коп. за период по 31.01.2015.

Ссылаясь на то, что Ответчиком решение суда не исполнено, Истец обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями о взыскании неустойки за период с 01.02.2015 по 28.08.2015.

Проверив законность и обоснованность судебного акта в обжалуемой части, апелляционный суд не усматривает оснований для его отмены или изменения в связи со следующим.

В соответствии со ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Вместе с тем, соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В соответствии с разъяснениями Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенными в постановлении Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации", ответчик должен обосновать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В судебном заседании арбитражного суда первой инстанции Ответчик ходатайствовал перед судом об уменьшении размера пеней.

Арбитражный суд первой инстанции с учетом фактических обстоятельств дела применил положения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации к спорным правоотношениям и уменьшил размер подлежащей взысканию неустойки до 1 549 432 руб. 26 коп.

Отклоняя довод подателя жалобы о том, что размер взыскиваемых пеней в данном случае должен быть снижен до двукратной ставки рефинансирования Центрального банка РФ, апелляционный суд исходит из того, что положения части 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" о том, что разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения, не предполагают обязанности суда снижать договорную неустойку, учитывая наличие предусмотренного ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашения сторон о размере неустойки.

Апелляционный суд учитывает, что в соответствии с положениями п. 1 ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане свободны в заключении договора.

Ответственность за неисполнение денежного обязательства по внесению арендной платы установлена в данном случае пунктом 8.7. договора аренды. Подписывая договор аренды, Ответчик разногласий относительно содержания пункта 8.7 договора аренды не заявлял.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства.

В нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Ответчик не представил суду доказательств несоразмерности неустойки в размере 1 549 432 руб. 26 коп. последствиям нарушения обязательства.

Кроме того, не нашел своего подтверждения довод апелляционной жалобы о неправильном распределении судом расходов по делу, поскольку судебные расходы распределены в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом положений пункта 9

постановления Пленума ВАС РФ от 20.03.1997 N 6 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами законодательства Российской Федерации о государственной пошлине", в соответствии с которым при уменьшении арбитражным судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации расходы истца по государственной пошлине подлежат возмещению ответчиком исходя из суммы неустойки, которая подлежала бы взысканию без учета ее уменьшения.

При таких обстоятельствах решение арбитражного суда первой инстанции в обжалуемой части является законным и обоснованным, апелляционную жалобу следует оставить без удовлетворения.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2015 по делу № А56-67173/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Судья

Я.В. Барканова